

## Peer Review Értékelési Eszköz

a minőségbiztosítási ciklus 4. Fejlesztések fázisának értékeléséhez és a Peer Review folyamat továbbfejlesztéséhez

Maria Gutknecht-Gmeiner

IMPULSE – Evaluation and Organisational Development

Bécs, 2011. október

Ez a projekt az Európai Bizottság pénzügyi támogatásával valósult meg.  
A jelen kiadvány csak a szerzők nézeteit tükrözi, és az EU Bizottság semmiképpen nem tehető felelőssé a benne foglalt információk bármilyen felhasználásáért.

# Tartalom

## Bevezetés

Mi az a Peer Review Értékelő Eszköz? .....	3
Mire használható a Peer Review Értékelési Eszköz? .....	3
Hogyan lehet használni a Peer Review Értékelési Eszközt? .....	5

## Peer Review Értékelés

Alapadatok .....	7
------------------	---

### I. Rész

1 Szervezeti jellemzők, sajátosságok .....	9
2 A Peer Review minősége (1-3. Fázisok).....	11

### II. Rész

3 A Peer Team szakértelme és kompetenciái .....	11
4 Disszemináció.....	14
5 Követő tevékenységek .....	14
6 Egyéb felhasználások .....	15
7 Fejlesztések a kiválasztott minőség területeken.....	15
8 A minőségirányítást és értékelést érintő hatások.....	16
9 Egyéb hatások .....	16

## Átfogó értékelés

10 Értékelési profil .....	18
----------------------------	----

## Bevezetés

### Mi az a Peer Review Értékelő Eszköz?

A Peer Review Értékelő Eszköz a "Peer Review Impact"<sup>1</sup> projekt egyik terméke, amely azt hivatott elősegíteni, hogy a Peer Review során keletkezett megállapításokat felhasználják, és ez által a Peer Review-nak az értékelt szakképző intézményre gyakorolt hatását növeljék, fokozzák. Az eszköz fő felhasználói olyan szakképző intézmények lesznek tehát, amelyek már megvalósítottak Peer Review módszertan szerinti külső értékelést.

A Peer Review Értékelő Eszköz konkrét célja, hogy segítse, támogassa ezeket a szakképző intézményeket azon törekvésekben, hogy a Peer Review követő tevékenységeket megvalósítsák és biztosítsa a Peer Review pozitív hatását, az által, hogy egy keretrendszer kínál a Peer Review 4. Fázisának értékeléséhez. E mellett, az Értékelő Eszköz segít meghatározni a megvalósított Peer Review folyamat egészének a minőségét, a folyamat fejlesztési lehetőségeinek feltárása és a folyamat továbbfejlesztése céljából. Így a Peer Review Értékelő Eszköz támogatja a Peer Review meta-értékelését, valamint a Peer Review hatásának az értékelését az 5. Felülvizsgálat Fázis részeként (lásd az „Útmutató a Peer Review hatásának fokozásához” c. kiadvány 11. és 17. oldalát).

#### Peer Review Értékelési Eszköz

- a Peer Review 4. Fejlesztések Fázisának értékelésére
- a Peer Review hatásainak meghatározására
- a teljes Peer Review folyamat értékelésére és továbbfejlesztésére pro-



#### 5. Fázis Felülvizsgálat

- A Peer Review folyamat és a Peer Review hatásának értékelése
- A folyamat továbbfejlesztése

A Peer Review Értékelési Eszköz kiegészíti a "Peer Review Impact" projekt keretében kidolgozott, a Peer Review hatásának fokozását célzó útmutatót ("Peer Review Impact Guidelines"), valamint a szakképző intézmények számára készült Európai Peer Review Kézikönyvet ("European Peer Review Manual for initial VET")<sup>2</sup>, amelyet a három korábbi európai Peer Review projekt<sup>3</sup> keretében dolgoztak ki.

A Peer Review Értékelési Eszköz a "Peer Review Impact" projekt kezdetén a 14 transznacionális Peer Review esettanulmány elkészítéskor és elemzésekor<sup>4</sup> használt kutatási és jelentéskészítési irányelveken alapszik. A kutatási irányelvek és a kérdőívek felülvizsgálatra és adaptálásra kerültek a szakképző intézmények fogalomhasználatának, információszükségletének és képességeinek megfelelően, annak érdekében, hogy képessé váljanak az intézményeikben megvalósított Peer Review értékelésének önmaguk által történő elvégzéséhez.

### Mire használható a Peer Review Értékelési Eszköz?

Az útmutató végigvezeti az alkalmazót a Peer Review folyamat értékelésén, beleértve azokat az intézkedéseket és tevékenységeket is, amelyeket a Peer Review és annak hatásának eredményeképpen valósítottak meg. Bár az intézményi előfeltételek és a Peer Review minősége is figyelembevétel-

<sup>1</sup> LdV TOI Peer Review Impact, 2009–2011, 2009-1-F11-LEO05-01584

<sup>2</sup> Gutknecht-Gmeiner, Maria; Lassnigg, Lorenz; Stöger, Eduard; de Ridder, Willem; Strahm, Peter; Strahm, Elisabeth; Koski, Leena; Stalker, Bill; Hollstein, Rick; Allulli, Giorgio; Kristensen, Ole Bech (2007): European Peer Review Manual for initial VET. Vienna, June 2007.

<sup>3</sup> Peer Review in initial VET, AT/04/C/F/TH-82000, 2004-2007; Peer Review Extended, LE-78CQAF, EAC/32/06/13, 2007; Peer Review Extended II, LLP-LdV/TOI/2007/AT/0011, 2007-2009

<sup>4</sup> Gutknecht-Gmeiner, Maria (2010): Peer Review Impact Analysis Report. Analysis of 14 transnational European Peer Reviews carried out in eight European countries 2006-2009. Final Report, LdV TOI Project "Peer Review Impact, Vienna.

re kerül ebben az értékelésben, a fő fókusz mégis azon van, hogy mi történt a Peer Review után és hogyan használták fel a Peer Review eredményeit a továbbfejlesztés és a változások érdekében.

#### *Alkalmazás ex-post vagy ex-ante*

Az értékelési útmutató fő funkciója a Peer Review (meta)értékelésének támogatása valamennyi idő elteltével az után, hogy a Peer Review megvalósításra került. Továbbá, a Peer Review Értékelési Eszköz proaktív módon is lehet alkalmazni a Peer Review 1. Tervezési Fázisában.

Ennek megfelelően a Peer Review Értékelési Eszköz alkalmazható

- “ex-post” (azaz az esemény után) a Peer Review és a Peer Review követő folyamat minőségének a meghatározására, valamint a hatások vizsgálatára és értékelésére, vagy
- “ex-ante” (azaz az eseményt megelőzően) olyan fontos tényezők és tevékenységek kihangsúlyozására, amelyeket feltétlenül figyelembe kell venni a Peer Review megtervezésekor és megvalósításakor.

#### *Időzítés, ütemezés*

Amennyiben az értékelést ex-post – azaz a Peer Review-t követően – végzik, akkor fontos ennek az időzítése, ütemezése:

- Ha a Peer Review folyamat minőségének a vizsgálatát végzik, beleértve ebbe a 4. Fázist és az annak keretében megvalósuló fejlesztési tevékenységet, akkor az értékelésnek a Peer Review-t követő fél - egy éven meg kell történnie. Amennyiben ez az értékelést későbbre halasztják, előfordulhat, hogy a folyamatban résztvevők már nem emlékeznek pontosan vissza a történésekre, és a tanulók – akik a Peer Review végső kedvezményezettjei lennének – már el is hagyták az iskolát.
- Ha a Peer Review hatásainak az értékelése történik, akkor az időkereteket bizonyos esetekben ki lehet tolni, annak függvényében, hogy a fejlesztések milyen gyorsan fejtik ki a hatásukat az intézményben. Különösen akkor, ha hosszú távú hatásokat vizsgálunk, segíthet, ha először a Peer Review minőségének a meta-értékelését végezzük el (legfeljebb egy évvel a Peer Review-t követően) és majd csak aztán a hatások értékelését (például, két évvel a Peer Review megvalósítását követően).

#### *Elsődlegesen belső használatra – lehetőség külső összehasonlításokra*

Az értékelési eszközt elsődlegesen a szakképző intézményekben történő belső használatra szánták. Így a fő felhasználói, alkalmazói a vezetők (igazgatók, részlegvezetők stb.), minőségirányítási vezetők / csoportok, intézményi Peer Review vezetők lesznek.

Amennyiben más intézményekkel történő összehasonlítást szándékoznak tenni, abban az esetben az értékelési eszköz egy olyan közös szempontsört szolgáltat, amely biztosítja az értékelések összehasonlíthatóságát. Az értékelések összehasonlítását a szakképző intézmények kezdeményezhetik. Továbbá, azokban az esetekben, amikor a Peer Review-k finanszírozása és támogatása például kormányzati intézmények által történik, ott ez a szempontsor kiindulási alapként szolgálhat a közös monitoringhoz és értékeléshez.

#### *Formatív és szummatív funkció*

A Peer Review-t követő (ex-post) használat esetén, az eszköz kettős célt szolgálhat, támogathat. Lehet formatív funkciója, amely a visszacsatolást és a tanulást ösztönzi a jövőbeni Peer Review folyamat javítása, tökéletesítése és a fejlesztések nyomon követése érdekében. A tapasztalatok más szakképző intézményekkel történő összehasonlítása erősítheti ezt a tanulási folyamatot.

Másrészt, az eszköz szummatív funkciót is elláthat, a Peer Review által előidézett változások értékelése és összehasonlítása révén a szakképző intézmény elszámoltathatósága tekintetében a különböző érintettek (pl. tanulók, munkatársak vagy finanszírozók) felé.

## Hogyan lehet használni a Peer Review Értékelési Eszközt?

### *Két rész – különböző fókuszokkal*

Az útmutató két részből áll: Az első rész a Peer Review szükséges előfeltételeire (0. Fázis) és a Peer Review minőségére fókuszál (1 - 3. Fázisok). A felhasználók átugorhatják ezt a részt, ha csak azt akarják értékelni, hogy mi történt azt követően, hogy a Peer Review Jelentést kézhez kapták. Ők egyből a II. Résszel kezdhetnek, amelyik a 4. Fázis – azaz a Peer Review eredmények disszeminációjának, a követő tevékenységeknek, a fejlesztési projektek megvalósításának, és a Peer Review hatásainak – az értékelésével foglalkozik.

### *Mennyiségi és minőségi értékelés*

A Peer Review Értékelési Eszköz lehetőséget kínál mind a mennyiségi, mind pedig a minőségi értékelésre: Minden kérdést egy ötfokozatú skálán kell értékelni (“nagyon” - “egyáltalán nem”), amely értékek aztán a végén összesítésre kerülnek és a teljes folyamat értékelési profilját adják ki (lásd 9. Értékelési profil). Ezen kívül, alátámasztó minőségi megállapításokat – megjegyzéseket – is kérnek annak érdekében, hogy fényt derítsenek azokra a körülményekre és ténye(ző)kre, amelyek az adott számszerű értékeléshez vezettek.

Az intézmény igényétől függően, lehetőség van egy gyors ellenőrzésre csak magának a mennyiségi értékelésnek az alkalmazásával, vagy egy sokkal alaposabb minőségi vizsgálatot lehet elvégezni. Annak érdekében, hogy a legteljesebb mértékben profitáljunk az értékelésből a tanulás és a szervezetfejlesztés tekintetében, ajánlatos a minőségi megjegyzéseket megtenni: ezek fogják jelezni, hogy miért mentek jól (vagy nem annyira jól) a dolgok, és ez által alapot biztosítanak a jövőbeni fejlesztésekhez.

### *Az értékelési folyamat*

Az értékelés elvégzéséről a szakképző intézménynek kell döntenie. A rendelkezésre álló időtől, erőforrásoktól és a céloktól függően (mély, alapos vizsgálat vagy gyors ellenőrzés) különböző opciók közül választhatnak. Az értékelést megvalósíthatja például

- egyetlen ember (például az igazgató vagy a minőségügyi vezető),
- egy kis csoport (például az igazgató az Intézményi Peer Review Vezetővel és a minőségirányítási csoporttal együtt),

de megvalósulhat egy olyan folyamatban is, amelyben az intézmény nagy(obb) része(i) is közreműködik / közreműködnek.

Az értékelés alapját a Peer Review teljes folyamatában, illetve a 4. Fázisban megvalósított követő tevékenységek során keletkezett dokumentációnak kell képeznie. A személyes tapasztalatok és vélemények figyelembevételének tekintetében az értékelés az alábbiakon alapulhat: 1) a gyors ellenőrzés céljából, főként az értékelésbe bevont személyek újra-összehívásán és véleményén, észlelésein arra vonatkozóan, hogy a többiek hogyan élték, tapasztalták meg a Peer Review-t; 2) az intézményben (például kérdőíves megkérdezések, személyes interjúk, fókuszcsoportos megbeszélések során) gyűjtött kiegészítő adatokon a Peer Review folyamatról és az azt követő tevékenységekről, amely egy sokkal tartalmasabb és átfogóbb visszajelzést tesz lehetővé. E mellett az értékelés kezdetén – az átláthatóság biztosítására – egy rövid leírást is kell adni a folyamatról (I. Alapadatok).

### *Az értékelési eredmények különböző felhasználása*

A Peer Review Impact projekt keretében különbséget tettünk a Peer Review eredmények, megállapítások kétféle módon történő felhasználása között

- formális felhasználás (azaz a „hivatalos” eredmények közvetlen felhasználása, követő tevékenységek megvalósítása) és
- informális felhasználás (pl. a megértés segítése, vagy tanulás a Peer Review alatt gyűjtött különböző inputokból).

Az informális felhasználás magában foglalhatja például magáról az értékelésről való tanulást és az értékelés-központú gondolkodás kialakítását, a látókör bővítést vagy a Peerek-től hasznos gyakorlati információk szerzését (nem csak a záró megbeszélés során, hanem az interjúk alatt is stb.). Ezek a

felhasználási módok a folyamat hasznos melléktermékeiként tekinthetők és nagymértékben függenek a “expozíció”-tól, azaz a munkatársak nagyobb részének részvételétől a Peer Review-ban.

A jelen értékelési útmutatóban mindkét felhasználási megközelítést, módot figyelembe vettük. Annak érdekében, hogy értékeljük az értékelési eredmények, tapasztalatok egyéni felhasználását és a kifejtett hatásukat, egy sokkal átfogóbb értékelésre van szükség, amelynek során a munkatársakat arra bátorítják, hogy mondják el / írják le a tapasztalataikat és számoljanak be arról, hogy azok milyen változ(tat)ásokat eredményeztek a mindennapi gyakorlatukban a Peer Review-t követően.

## Peer Review Értékelés

### Alapadatok

*Ezt az adatlapot a Peer Review Értékelési Eszköz minden alkalmazójának ki kell töltenie, annak biztosítása érdekében, hogy a Peer Review beazonosítható legyen és az alapadatok is elérhetőek legyenek, például összehasonlítás céljára (idősoron, vagy más szakképző intézményekkel történő összehasonlítás).*

Felelős munkatárs	Név
Igazgató	
Egyéb felelős vezető	
Intézményi Peer Review Felelős	
Egyéb felelős munkatársak (a beosztásuk megjelölésével)	
A Peer Review követő értékelést végző személy	

A Peer Review hatóköre, kiterjedtsége

Az egész intézmény értékelése
  Az intézmény egyes részeinek értékelése  
 Mely rész(ek)?

Minőség területek:

Időkeretek

A Peer Review időpontja:

A Peer Review követő értékelés időpontja:

Lényeges változások a munkatársi körben a Peer Review óta (amennyiben volt ilyen):

A Peer Review követő értékelés folyamata

Hogyan történt a Peer Review követő értékelés folyamatának a megvalósítása? (Például, dokumentumelemzés, kérdőívek, interjúk, fókusz csoportos megbeszélések, csoportos értékelés.)

Ki vett részt benne (felsorolás)?

*Lehetséges résztvevők a munkatársak és a tanulók részéről*

- Vezetés: Név, nem, beosztás
- Intézményi Peer Review Vezető: Név, nem, tantárgy, egyéb beosztás (amennyiben alkalmazható)
- Minőségügyi vezető/Minőségirányítási csoport: Név, nem, tantárgy, beosztás\*
- Tanárok, oktatók, akik részt vettek a Peer Review-ban: Név, nem, tantárgy, egyéb beosztás (amennyiben alkalmazható)
- Egyéb munkatársak (adminisztratív/technikai), akik részt vettek a Peer Review-ban: Név, nem, beosztás
- Tanárok, oktatók, akik nem vettek részt a Peer Review-ban: Név, nem, tantárgy, beosztás
- Egyéb munkatársak (adminisztratív/technikai), akik nem vettek részt a Peer Review-ban: Név, nem, beosztás
- Közösségek (pl. szakmai/munkaközösségek, szakszervezet) képviselői: Név, nem, tantárgy, egyéb beosztás (amennyiben alkalmazható)

- *Tanulók: Név, nem, tanult szakma, osztály*

A felhasznált dokumentumok és források jegyzéke

## I. Rész: Előfeltételek és a Peer Review minősége

Akkor töltsék ki ezt a részt, ha visszajelzést szeretnének kapni

- a Peer Review szükséges előfeltételeinek meglétéről az Önök intézményében, és
- a Peer Review minőségéről (1-3. Fázisok).

Ha csak a Peer Review követő tevékenységeket kívánják értékelni, akkor kérjük, folytassák a II. Rész-szel.

### 1 Szervezeti jellemzők, sajátosságok

#### Elkötelezettség és hozzáállás

- 1.1 Az intézmény felelős vezetése teljes mértékben elkötelezett volt-e a Peer Review iránt, különös tekintettel a Peer Review-ból eredő lehetséges változás(ok) bevezetése iránt?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések (különösen, ha a vezetők elkötelezettsége különböző volt)

--

- 1.2 A változásokhoz való pozitív hozzáállás jellemezte-e az intézményt a Peer Review idején?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

--

- 1.3 Voltak-e (rejtett vagy nyílt) konfliktusok a munkatársak körében, amelyek gátolták a Peer Review visszajelzés felhasználását (például, egymásnak ellentmondó vélemények, antagonisztikus ellentétek a Peer Review-ban érintett munkatársak körében)?

Igen  Nem

Amennyiben igen: Ezeket a konfliktusokat konstruktív módon oldották-e meg a Peer Review vagy az azt követő tevékenységek során?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

--

*A változás(ok) támogatása*

1.4 Összhangban volt-e a Peer Review (beleértve a választott minőség területeket is) az intézmény átfogó minőség-stratégiájával?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

1.5 Volt-e valamilyen kényszerítő tényező a fejlesztésre, javításra a választott minőség-területeken (vagy azok egyikén)?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ha igen, mi(k) volt(ak) ez(ek) és honnan eredt(ek)?

1.6 Rendelkezett-e az intézmény a változásokra irányuló szisztematikus folyamattal a Peer Review idején?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Milyen szisztematikus folyamat volt ez? Hogyan működött? Egyéb megjegyzések

1.7 Volt-e elegendő idő és egyéb erőforrás a Peer Review eredményekkel való foglalkozásra?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

Milyen más egyéb projektek és tevékenységek folytak az intézményben a Peer Review időszakában? Hogyan illeszkedett a Peer Review ezekbe a projektekbe és tevékenységekbe? Voltak-e szinergiák? Vagy azok figyelmet és erőforrást vontak el a Peer Review-tól és annak eredményeitől? Egyéb megjegyzések

*Célok és tervezett felhasználók*

1.8 Az intézmény felelős vezetése tudatos döntést hozott-e a Peer Review mint formatív, azaz fejlesztés-orientált külső értékelés alkalmazásáról?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Megjegyzések

--

- 1.9 A Peer Review "tervezett felhasználói", azaz azok az emberek, akik felelősek a Peer Review követő tevékenységeikért, egyértelműen meghatározásra kerültek-e még a Peer Review előtt?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Megjegyzések

--

## 2 A Peer Review minősége (1-3. Fázisok)

### 3 A Peer Team szakértelme és kompetenciái

- 3.1 Milyen mértékben felelt meg a Peer Team szakértelme és kompetenciái az elvárásoknak, követelményeknek? (Például, szükséges szakértelem és intézményi háttér)

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Megjegyzések

--

### *A munkatársak tájékoztatása és bevonása*

- 3.2 Milyen mértékben ismerték és fogadták el a Peer Review formatív jellegét (azaz mint olyan eljárást, amely a fejlesztéseket ösztönzi és nem csupán egy ellenőrzési eszköz) az intézményen belül?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Megjegyzések

--

- 3.3 Milyen mértékben vonták be a munkatársakat az előkészítő tevékenységek során az önértékelés elvégzésébe és az Önértékelési Jelentés elkészítésébe?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Megjegyzések

--

### *A minőség területek relevanciája és megértése*

- 3.4 A kiválasztott minőség területek és a speciális értékelési kérdések relevánsak voltak-e a tervezett felhasználók tekintetében / szempontjából?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Például, a minőség területek általános relevanciája a munkatársak és más érintettek vonatkozásában az adott időben, különösen azok szempontjából, akik szándékoztak az eredményekkel tovább dolgozni.

3.5 A Peer-ek mennyire értették meg a minőség területeket és a speciális értékelési kérdéseket (amennyiben alkalmazható)?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Például: Mennyire volt világos, egyértelmű az Önértékelési Jelentés? Milyen más módon biztosították, hogy az intézmények és a Peer-ek egységesen értelmezzék a minőség területeket és a speciális értékelési kérdéseket (ha voltak ilyenek)?

**Peer Látogatás**

3.6 Mennyire volt megfelelő a Peer Látogatás programja a minőség területek / speciális értékelési kérdések értékelésére?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Például, a minőség területek és a speciális értékelési kérdések megfelelő módon kerültek megtárgyalásra (elegendő időt határoztak meg, allokáltak minden területre / értékelési kérdésre; minden lényeges kérdésre kitértek; megfelelő módszereket alkalmaztak; minden lényeges érintettet bevontak; a kidolgozott eszközök megfelelőek voltak.

3.7 Milyen mértékben vonták be a munkatársakat és más érintetteket a Peer Látogatás lebonyolításába?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Például, bizonyított, megalapozott értékelése annak, hogy a munkatársak milyen mértékben kerültek bevonásra:

- Körülbelüli százalékos arány.
- Milyen mértékben kerültek bevonásra meghatározó véleményformáló egyének (pl. vezetők, szakmai közösség vezetők, szakszervezeti vezetők stb.)?

- Milyen mértékben tudták biztosítani a bevont munkatársak reprezentativitását, azaz azt, hogy az intézmény minden lényeges területe képviselve legyen?

--

3.8 Milyen mértékben tudták a munkatársak hallatni a hangjukat és elmondani a tapasztalataikat, véleményüket az interjúk alatt?

Nagyon					Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

--

*Visszajelzés a Peer-ektől*

3.9 Mennyire volt hasznos a Peer-ek által adott visszajelzés?

Nagyon					Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

Megalapozott értékelése annak, hogy mennyire volt hasznos, azaz hiteles, világos, egyértelmű, releváns, lényegi (a további fejlesztések szempontjából) és elfogadható a visszajelzés. Tegyen különbséget a záró megbeszélésen adott szóbeli visszajelzés és a Peer Review Jelentés között, ha szükséges.

--

## II. Rész: A követő tevékenységek és a hatás értékelése

### 4 Disszemináció

4.1 Milyen mértékben disszeminálták a Peer Review visszajelzést a tervezett felhasználók körében?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### Megjegyzések

Vegyük itt figyelembe a záró megbeszélésen való részvételt, a Peer Review Jelentés szétosztását, egyéb disszeminációs tevékenységeket.

### 5 Követő tevékenységek

5.1 Mennyire követte a Peer Review-t hivatalos követő tevékenység, azaz történtek-e intézkedések arra vonatkozóan, hogy a Peer Review megállapításaira és ajánlásaira reagálva, azok alapján beavatkozások történjenek?

Vegyük figyelembe a tevékenységek kiterjedtségét és intenzitását.

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### Megjegyzések

Milyen területeken történtek tevékenységek, ezek milyen mértékben fedték le a vizsgált minőség területeket?

5.2 Mennyire voltak szisztematikusak ezek a követő tevékenységek?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### Megjegyzések

A fejlesztési akciókat / projekteket rangsorolták, prioritizálták-e és beépítették-e, integrálták-e az általános tervezési folyamatba? Meghatároztak-e specifikus célokat és célértékeket? A fejlesztési akciókat / projekteket megtervezték-e és biztosították-e a megvalósításukhoz az emberi és egyéb erőforrásokat?

5.3 A követő tevékenységeket milyen mértékben támogatta a vezetés?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Vegyék itt figyelembe a vezetés általi személyes ösztönzést, a felelősségek és a hatáskörök világos, egyértelmű meghatározását, a felelős munkatársak kompetenciáit és a rendelkezésre bocsátott erőforrásokat.

--

5.4 Milyen mértékben kísérték figyelemmel, monitorozták a követő tevékenységeket?

Írják le, hogyan kísérték figyelemmel, monitorozták a követő tevékenységeket:

--

## 6 Egyéb felhasználások

6.1 Mennyit és mit tanultak a Peer Review-ba bevont személyek a Peer Review során – a hivatalos követő tevékenység(ek)en kívül?

Nagyon					Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Vegyék számba a különböző felhasználási/tanulási lehetőségeket: Látókör bővítés, jobb megértés; Új perspektívák, új ismeretek, új módszerek, eljárások, új anyagok stb.

Írják le azt is, hogy ez a tanulás milyen területeken valósult meg (például, tanulás és tanítás, minőségirányítás és értékelés, szakképzés irányítás, személyes és szakmai fejlődés).

Elemezzék továbbá azokat az embereket (vagy azok csoportjait), akik kisebb vagy nagyobb mértékben, ilyen jellegű tanulást mutattak (Kik voltak ők? Milyen mértékben kerültek bevonásra a Peer Review folyamatába?)

--

## 7 Fejlesztések a kiválasztott minőség területeken

7.1 Milyen mértékben vezettek a tervezett tevékenységek fejlesztésekhez?

Nagyon					Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Írják le röviden a fejlesztéseket:

--

7.2 Milyen hatásuk volt eddig ezeknek a fejlesztéseknek?

Nagyon					Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Megjegyzések**

Írják le, hogy milyen hatásokat azonosítottak (például, a tanárok viselkedése és hozzáállása; a tanuló viselkedése és hozzáállása; tanulmányi eredmények terén stb.) és hogyan mérték ezeket:

--

## 8 A minőségirányítást és értékelést érintő hatások

8.1 Milyen mértékben segítette, mozdította elő a Peer Review a minőségkultúra kialakulását és / vagy az értékelés terén történő képesség-fejlesztést (képzést)?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Megjegyzések

Adjanak teljes körű leírást, amennyiben alkalmazható, és legyenek olyannyira specifikusak, konkrétak, amennyire csak lehetséges:

8.2 Milyen mértékben alkalmazták a Peer Review-t a továbbiakban?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Megjegyzések

A Peer Review további alkalmazása például az alábbiakat foglalhatja magában:

- További (nemzeti) Peer Review-k megvalósítása;
- Munkatársak részvétele a Peer-ek számára szervezett képzésen (Peer Training);
- A munkatársak részvétele Peer-ként más intézmények Peer Review-jában (nemzeti és nemzetközi Peer Review);
- Peer Review Hálózat (Network), állandó együttműködés létrehozása a Peer Review terén;
- Peer Review mint a szisztematikus minőségbiztosítási / minőségirányítási tevékenység / rendszer része.

Adjanak teljes körű leírást, amennyiben alkalmazható, és legyenek olyannyira specifikusak, konkrétak, amennyire csak lehetséges:

## 9 Egyéb hatások

9.1 Milyen mértékben voltak egyéb más pozitív hatásai a Peer Review-nak?

Például, fejlesztések más, a Peer Review által nem érintett minőség területeken; új kapcsolatok és új együttműködési formációk kialakítása (például a nemzetköziesedés elősegítésére, lásd lentebb a 9.2. pontot) stb.

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Megjegyzések

Adjanak teljes körű leírást, amennyiben alkalmazható, és legyenek olyannyira specifikusak, konkrétak, amennyire csak lehetséges:

9.2 Ha transznacionális Peer Review-t valósítottak meg: Milyen mértékben voltak pozitív hatásai a Peer Review-nak a nemzetköziesedés tekintetében?

Ilyen hatások lehetnek például a transznacionális együttműködés, az intézmény nemzetköziesedése stb.

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

Adjanak teljes körű leírást, amennyiben alkalmazható, és legyenek olyannyira specifikusak, konkrétak, amennyire csak lehetséges:

--

9.3 Eredményezett-e negatív hatásokat a Peer Review?

Nagyon				Egyáltalán nem
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Megjegyzések

--

## Az értékelés áttekintése

### 10 Értékelési profil

#### I. Rész

Értékelés/ Kérdés	Na- gyon					Egyál- talan nem	Nem releváns
<b>1. Szervezeti jellemzők</b>							
<b>Elkötelezettség és hozzáállás</b>							
A vezetés elkötelezettsége a Peer Review iránt, különös tekintettel a Peer Review-ból eredő lehetséges változás(ok) bevezetése iránt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A változásokhoz való pozitív hozzáállás az intézményben a Peer Review idején	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A lehetséges konfliktusokat konstruktív módon kezelték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>A változás(ok) támogatása</b>							
A Peer Review összhangja a minőség-stratégiával	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Kényszerítő tényező(k) a (tovább)fejlesztésre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A változásokra irányuló szisztematikus folyamat megléte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Elegendő idő és egyéb erőforrás a Peer Review eredményekkel való foglalkozásra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Célok és tervezett felhasználók</b>							
Tudatos döntés a Peer Review-ról mint fejlesztés-orientált értékelésről	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A "tervezett felhasználókat" egyértelműen meghatározták még a Peer Review előtt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>2. A Peer Review minősége (1-3. Fázisok)</b>							
<b>A Peer Team szakértelme és kompetenciái</b>							
A Peer Team szakértelme és kompetenciái megfelel az elvárásoknak, követelményeknek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>A munkatársak tájékoztatása és bevonása</b>							
A Peer Review formatív jellegének ismerete és elfogadása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A munkatársak bevonása az előkészítő tevékenységekbe és az Önértékelési Jelentés elkészítésébe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>A minőség területek relevanciája és megértése</b>							
A kiválasztott minőség területek relevánsak a tervezett felhasználók szempontjából	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A Peer-ek megértették a minőség területeket	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Peer Látogatás</b>							
A Peer Látogatás program megfelelő	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A munkatársak és egyéb érintettek bevonása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Értékelés/ Kérdés	Na- gyon					Egyál- talan nem	Nem releváns
A munkatársak hallathatták a hangjukat és elmondhatták a tapasztalataikat, véleményüket az interjúk alatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>Visszajelzés a Peer-ektől</b>							
A Peerek által adott visszajelzés hasznossága	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

**Part II**

Értékelés/ Kérdés	Na- gyon					Egyál- talan nem	Nem releváns
<b>3. Disszemináció</b>							
A visszajelzés disszeminálása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>4. Követő tevékenységek</b>							
Hivatalos követő tevékenység megvalósítása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A követő tevékenységek szisztematikussága	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A követő tevékenységek támogatása a vezetés által	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A követő tevékenységek monitorozása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>5. Egyéb felhasználások</b>							
A Peer Review-ban résztvevők tanulása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>6. Fejlesztések a kiválasztott minőség területeken</b>							
Az elért fejlesztések a kiválasztott minőség területeken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Ezen fejlesztések eddigi hatásai	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>7. A minőségirányítást és értékelést érintő hatások</b>							
A minőségkultúra előmozdítása, és az értékelési képesség fejlesztése	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A Peer Review további alkalmazása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>8. Egyéb hatások</b>							
Pozitív hatások más minőség területeken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Nemzetköziesedés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Negatív hatások	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		